Дело № 2- 64/2015 копия

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 марта 2015 года г.Серпухов Московской области

Серпуховский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Цыцаркиной С.И.,
при секретаре судебного заседания Воробьевой О.А.,
с участием:
помощника Серпуховского городского прокурора Молчановой Е.А.,
представителя истца Новикова А.В. – по доверенности Самборской О.В.,
представителя ответчиков Пучкова П.А., Пучковой С.В. – по доверенности Сергеевой Т.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Новикова Андрея Владимировича к Пучкову Павлу Александровичу, Пучковой Светлане Владимировне о компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья, возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Новиков А.В. обратился в суд с иском и с учетом уточнения требований в порядке ст. 39 ГПК РФ по заключению судебной автотехнической экспертизы, привлечения к участию в дело в порядке ст.40 ГПК РФ в качестве соответчика Пучкову С.В., отказавшись от требований в части возмещения материального ущерба, причиненного в результате ДТП к Пучкову П.А., просит взыскать с ответчика Пучковой С.В. в счет материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия сумму в размере 200 233 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 05.11.2014г. по момент вынесения решения, издержки на оформление доверенности на представителя в размере 1100 рублей, почтовые расходы на направление досудебной претензии в размере 151 руб. 46 коп., направлении телеграмм в адрес Пучковой С.В. в размере 456 руб. 25 коп., направлении телеграмм в адрес Пучкова П.А. в размере 521 руб. 86 коп., расходы на проведение оценочных работ в размере 8 000 руб., расходы на проезд представителя в размере 2 030 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 485 руб. 34 коп., компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, расходы на представителя в размере 60 000 рублей; взыскать с Пучкова П.А. компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей.

Исковые требования мотивирует тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 09.09.2014г. в 20 час. 20 мин. на 1км+100 МБК «Симферопольско-Брестской» автодороги Московской области произошло ДТП с участием автомашины Шевроле Клан гос.рег.номер В 957 ВО 190, под управлением Пучковой С.В, и принадлежащей Пучкову П.А., и автомобиля Ссангйонг Курон гос.рег.знак Х 943 УТ 77, под управлением Новикова А.В., автомобилю истца причинены механические повреждения. Виновным в данном ДТП была признана водитель Пучкова С.В.. На момент ДТП гражданская ответственность ответчика была застрахована в ЗАО «МАКС», как и гражданская ответственность истца. Страховой компанией истцу выплачено страховое возмещение в пределах лимита ответственности – 120 000 руб.. Не согласившись с размером, который был определен в рамках выплатного материала, истец обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта, которым оставлен отчет, согласно которому, стоимость ремонта автомашины

истца с учетом износа составила 379 054 руб., величина утраты товарной стоимости – 69 480 руб.. В адрес ответчиков было направлено претензионное письмо о выплате материального ущерба в досудебном порядке. Однако материальный ущерб до настоящего времени не возмещен, в связи с чем, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами. Действиями ответчиков истцу причинен моральный вред, который он оценивает в размере 200 000 руб. с каждого. Также истцом понесены расходы, связанные и необходимые в рамках рассмотрения данного спора. Не обладая достаточными познаниями в сфере юриспруденции истец был вынужден обратиться за квалифицированной юридической помощью, стоимость оказанных услуг составила в общей сумме 60 000 рублей. Истцом так же понесены издержки на оформление доверенности на представителей в размере 1100 рублей, почтовые расходы на направление досудебной претензии в размере 151 руб. 46 коп., направлении телеграмм в адрес Пучковой С.В. в размере 456 руб. 25 коп., направлении телеграмм в адрес Пучкова С.В. в размере 521 руб. 86 коп., расходы на проведение оценочных работ в размере 8000 рублей, расходы на проезд представителя в размере 2 030 руб.. оплачена государственная пошлина при подаче иска.

Истец Новиков А.В. в судебное заседание не явился, извещен. Ранее в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска в полном объеме, пояснил, что в результат указанного выше ДТП, ему причинен вред здоровью в виде сотрясения головного мозга, но от проведения в рамках рассмотрения спора по существу судебно-медицинской экспертизы отказался.

Представитель истца Новикова А.В. по доверенности Астровская Е.О. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом. В представленном заявлении просила слушание дела отложить в связи с занятостью в других процессах, однако данных подтверждающих уважительность причины неявки в суд не представлено, в связи с чем, суд признаёт причины неявки представителя неуважительными и отклонил ходатайство об отложении слушание дела.

Представитель истца Новикова А.В. по доверенности Самборская О.В. в судебном заседании поддержала уточнённые исковые требования, настаивала на их удовлетворении, по основаниям, изложенным в нём.

Указала, что компенсация морального вреда основана на неправомерных действиях Пучковой С.В., выразившихся в причинении истцу нравственных страданий, вреда здоровью.

Ответчики Пучкова С.В., Пучков П.А. в судебное заседание не явились, извещены.

Представитель ответчиков по доверенности Сергеева Т.В. в судебном заседании уточненные исковые требования признала частично, а именно: в части требований предъявленных к Пучковой С.В., о возмещения материального ущерба в размере 200 233 рубля. Возражала против удовлетворения требований к Пучковой С.В в части взыскании процентов за пользование чужыми денежными средствами, т.к. расчет представленный истцом неверен, поскольку 05.11.2014 года досудебная претензия о добровольном возмещении ущерба была направлена истцом в адрес Пучкова П.А., и в адрес Пучковой С.В. не направлялась. Пояснила , что в настоящем судебном заседании предъявлены требования материального характера только к Пучковой С.В., однако истец с претензией о добровольном возмещении ущерба в адрес Пучковой С.В. не обращался. Указала, что расчёт процентов следует производить, как минимум с 10.03.2015 года, когда было сформировано основное требование к Пучковой С.В.. Моральный вред не признала в полном объёме, в связи с тем, что данное требование не основано на законе, так как не представлены доказательства причинения истцу телесных повреждений в момент ДТП. Документы, на которые ссылается истец в подтверждение некого расстройства здоровья, не дают достоверного подтверждения того, что травма была получена в результате ДТП 09.09.2014г.. В части требований о взыскании судебных расходов возражала, поскольку считает их завышенными. Расходы на отправку почтовых отправлений так же не признала, так как претензия была направлена 05.11.2014 в адрес Пучкова П.А., к которому требований материального характера не предъявляется, а требования в досудебном

порядке к Пучковой С.В. не предъявлялись. По этим же основаниям не признала расчет процентов за пользование чужими денежными средствами. Вину в ДТП Пучкова С.В. не оспаривает.

Представитель третьего лица ЗАО «МАКС» в судебное заседание не явился, извещен.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии истца, ответчиков Пучковой С.В. и Пучкова П.А. и представителя третьего лица ЗАО «МАКС» в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Из заключения прокурора следует, что последний полагает не подлежащими удовлетворению требования истца Новикова А.В. в части компенсации морального вреда, причинённого повреждением здоровья, поскольку истцом не представлены доказательства, подтверждающие причинно следственную связь между получением Новиковым А.В. травмы в ДТП от 09.09.2014г. и виновными действиями Пучковой С.В.. отметив, что истец от проведения судебно - медицинской экспертизы отказался, а из представленных суду документов следует, что Новиков А.В. обратился в медицинское учреждение по истечению 36 дней после получения травмы, а доказательств причинно-следственной связи между ДТП и установленным истцу диагнозом, не представлено.

Выслушав представителя истца по доверенности Самборскую О.В., представителя ответчиков Сергееву Т.В., заслушав заключение прокурора, проверив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 09.09.2014 года в 20 час. 20 мин. на 1км+100 МБК «Симферопольско-Брестской» автодороги Московской области произошло ДТП, с участием автомашины Шевроле Клан гос.рег.номер В 957 ВО 190, под управлением Пучковой С.В, и принадлежащей Пучкову П.А., и автомобиля Ссангйонг Курон гос.рег.знак Х 943 УТ 77, под управлением Новикова А.В., что подтверждается справкой о ДТП (Т.1 л.д. 8, административный материал).

Постановлением по делу об административном правонарушении на Пучкову С.В. наложен административный штраф в размере 1500 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КРФоАП (Т.1 л.д. 9, административный материал).

В материалы дела представлена копия паспорта на имя Новикова А.В., с отметкой о регистрации по адресу: г. Москва, ул. Кантимировская, д. 18, корп. 5 кв. 876 (л.д. 7), выписка из лицевого счёта Новикова А.В. , платёжное поручение от 06.10.2014г. с данными о произведённой выплаты страхового возмещения в размере 120 000 рублей (Т.1 л.д. 10, 11).

02.10.2014г. в адрес Пучковой С.В. направлена телеграмма, в которой сообщалось, что 11.10.2014г. в 11.00 будет производится осмотр аварийного автомобиля Ссанг енг кайрон г.н. Х 943 УТ 77, который состоится по адресу: Москва, Верхний Предтеченский переулок д. 11, в случае неявки на осмотр будет проводится без ее участия (Т.1 л.д. 15). 04.10.2014г. поступило сообщение, в котором сообщено, что телеграмма Пучковой не получена (Т.1л.д. 12, 13, 14).

10.10.2014г. между ООО «ТК Сервис» и Новиковым А.В. заключен договор на выполнение автоэкспертных и оценочных работ, по которому оплачена стоимость работ в размере 8000 рублей (Т.1л.д.16), что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам № 275 и № 276 от 20.10.2014г., а так же чеками на суммы 5 000 рублей и 3 000 рублей (Т.1 л.д. 17, 18).

13.10.2014г. между ООО «Депюст» и Новиковым А.В. заключен договор на оказание юридической помощи и представление интересов доверителя в суде первой инстанции по вопросу взыскания ущерба, причинённого ДТП 09.09.2014г. (Т.1 л.д. 21-22).

Согласно отчёта № 0876.Т от 20.10.2014г. расчёт утраты товарной стоимости автомобиля истца составил 69 480 рублей (Т.1л.д. 37-49).

Согласно отчёта № 0875.Т от 20.10.2014г. рыночная стоимость восстановительного ремонта истца составила 379 054 рубля (Т.1л.д. 50-84).

22.10.2014г. представителем истца Новикова А.В. в адрес Пучкова П.А. направлена досудебная претензия, в которой сообщено, что истец намерен обратиться в судебные органы за защитой нарушенных прав по взысканию денежных средств в счёт возмещения ущерба, причинённого ДТП в размере 328 534 рубля, а также с возложением всех понесённых судебных издержек (Т.1 л.д. 19, 95, 96).

В материалы дела представлены медицинские документы, согласно которых 14.10.2014г. Новикову А.В. диагностировано ЗчМТ, сотрясение головного мозга от 09.09.2014г., астенический с-м (Т.1 л.д. 93, 94).

11.12.2014г. по запросу суда ФГБУЗ Клинической больницей № 85 ФМБА России дана информация о пациенте Новикове А.В., согласно которой однозначно дать ответ о связи, установленного врачом-неврологом 14.10.2014г. диагноза: «ЗЧМТ, сотрясение головного мозга от 09.09.2014г. Астенический синдром. Астроцитома лобной области» с ДТП от 09.09.2014г. – не представляется возможным. Необходимо провести комиссионную судебно-медицинскую экспертизу (Т.1 л.д. 111).

Не соглашаясь с размером материального ущерба, заявленного истцом, а также, отмечая несоответствие объема повреждений, указанных в справке о ДТП, объему повреждений и связанных с устранением этих повреждений работ, указанных в Акте осмотра ТС истца, составленного с участием последнего и представителя страховщика, отчете, представленного истцом в обоснование иска, представителем ответчика Пучковой С.В. - по доверенности Сергеевой Т.В., заявлено ходатайство о назначении и проведении по делу судебной автотехнической экспертизы на предмет определения стоимости восстановительного ремонта автомашины истца с постановкой перед экспертом вопроса об определении стоимости восстановительного ремонта автомашины истца от ДТП с учетом повреждений, указанных в справке о ДТП (Т.1 л.д.141-145).

По запросу суда в материалы дела представлена копии материалов выплатного дела (Т.1л.д.156-176), содержащие в себе: заявление Новикова А.В. об убытке, извещение о ДТП, справку о ДТП, постановление по делу об административном правонарушении, акт осмотра ТС, заключение эксперта, платежное поручение.

Согласно выводов заключения эксперта № 25/15 от 10.03.2015г., данного на основании определения суда от 13.01.2015г. о назначении и проведении по делу судебной автотехнической экспертизы (Т.1 л.д.189-223), стоимость автомобиля Ссангйонг Курон гос.рег.знак Х943УТ77 с учетом технического износа, на момент ДТП, имевшего место 09.09.2014г., составляет 763 701 руб.; стоимость восстановительного ремонта Ссангйонг Курон гос.рег.знак Х943УТ77 от указанного ДТП с учетом износа, составляет 245 772 руб., УТС – 74 461 руб.. Все повреждения автомашины Ссангйонг Курон гос.рег.знак Х943УТ77, указанные в акте № А-776444 осмотра ТС от 21.09.2014г., в акте осмотра от 11.10.2014г., составленного ООО «ТК «Сервис», относятся к повреждениям, возникшим в результате ДТП, произошедшего 09.09.2014г..

В подтверждение расходов на оплату услуг представителей, в материалы дела представлены: квитанции на сумму 30 000 руб. и 28 000 руб. (доплата по представительскому договору № 900/П/13), квитанция на сумму 2 000 руб., акты приема-сдачи выполненных работ по представительскому договору № 900/П/13 от 13.10.2014 на сумму 15 000 руб., 45 000 руб. , а также проездные документы на общую сумму 2 030 руб. (Т.1 л.д 239-244).

Согласно статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств ...) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник

вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения, праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником повышенной опасности, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно положениям статей 55, 56, 67 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности к существу рассматриваемого спора, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца к ответчику Пучковой С.В. о возмещении материального ущерба в размере 200 233 руб., причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 09.09.2014г., поскольку Пучкова С.В. в момент рассматриваемого ДТП управляла и владела источником повышенной опасности на законных основаниях, что в силу требований вышеуказанных норм и обязана возместить вред, причиненный при использовании данного транспортного средства.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым возложить обязанность по возмещению материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 09.09.2014 года, на ответчика Пучкову С.В..

При определении размера подлежащего возмещению ущерба, суд исходит из заключения эксперта № 25/15 от 10.03.2015г..

Из содержания данного заключения следует, что оно является полным, правильно учтены расположение, характер и объем повреждений транспортного средства, а также условия рынка купли-продажи запчастей.

Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется, иных данных, опровергающих размер ущерба, не представлено.

Принадлежащее истцу имущество повреждено в результате виновных действий Пучковой С.В., факт причинения имущественного вреда транспортному средству истца документально подтвержден, доказательств выплаты истцу суммы ущерба материалы дела не содержат, сумма ущерба от ДТП составила: (245 772 руб. + 74461 руб.) – 120 000 руб. = 200 233 руб., в связи с чем, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика Пучковой С.В. в счет материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 09.09.2014 года, суммы в размере 200 233 руб., обоснованны и подлежат удовлетворению.

Разрешая требования истца к ответчикам Пучковым о компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в размере 200 000 руб. с каждого, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

В силу абзаца 2 статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит, лишь размер компенсации морального вреда.

На основании статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований Новикова А.В. о взыскании компенсации морального вреда, поскольку факт причинения физических и нравственных страданий Новикову А.В. в результате рассматриваемого ДТП, не доказан, а такой способ защиты нарушенного права, как компенсация морального вреда при рассмотрении имущественных требований гражданина, законом не предусмотрен.

Из материалов административного производства не следует, что в результате ДТП Новикову А.В. был причинен вред здоровью. Сам по себе довод о причинении истцу ЗчМТ, сотрясение, головного мозга, не свидетельствует о том, что данные повреждения появились у истца вследствие ДТП, находится с ними в прямой причинно-следственной связи. Убедительных доводов в обоснование компенсации морального вреда, истец не привел, достоверных, допустимых доказательств в ходе судебного разбирательства не добыто.

В силу ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Требование истца о взыскании с ответчика Пучковой С.В. процентов за пользование чужими денежными средствами с 05.11.2014г. по момент вынесения решения не основано на установленных по делу обстоятельствах.

Обязательным условием взыскания указанных сумм с ответчика является установление в судебном заседании неправомерного удержания денежных средств указанным ответчиком, уклонение от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения, в частности, как указано истцом в обоснование иска, выплаты суммы материального возмещения от ДТП.

В судебном заседании установлено, что истцом не было предъявлено данному ответчику требование о возмещении материального ущерба в досудебном порядке, учитывая, что при подаче заявления о выплате страхового возмещения, истцу достоверно было известно о причинителе вреда (справка о ДТП).

В этой связи оснований для взыскания с ответчика Пучковой С.В. процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами в силу ст. 395 ГК РФ, не усматривается, поскольку лишь в судебном заседании истцом заявлены требования к Пучковой С.В. о возмещении материального ущерба от ДТП. В досудебном порядке такие требования ответчику предъявлены не были, а по своей правовой природе, указанные проценты, являются мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

В связи с отсутствием факта обращения истца к Пучковой С.В. с требованием о выплате материального ущерба, у данного ответчика не наступило какого-либо денежного обязательства, до принятия судом решения, следовательно, и отсутствует основания для взыскания с него процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, в связи с чем, требования в указанной части подлежат отклонению.

Согласно ст. ст. 88, 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителей относятся к судебным издержкам и являются судебными расходами.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Гражданское процессуальное законодательство при этом, исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требований ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, вследствие чего, в силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд, исходя из положений приведенных выше норм действующего гражданского процессуального законодательства, обстоятельств дела и принципа разумности и справедливости, определяет подлежащую взысканию с ответчика Пучковой С.В. в счет расходов на оплату услуг представителя сумму в размере 20 000 руб. При определении размера судебных расходов суд учитывает объем оказанных услуг, а также количество судебных заседаний с участием представителя истца.

Также суд полагает подлежащими взысканию с ответчика Пучковой С.В. расходов по оформлению нотариальной доверенности на представителя 1 100 руб., расходы по отправке телеграмм – 456 руб. 25 коп., пропорционально удовлетворенным требованиям истца: расходы на проведение оценочных работ – 6 000 руб., расходы по уплате госпошлины - 5 202 руб. 33 коп..

Из материалов дела следует, представителем Новикова А.В. понесены судебные расходы на проезд, в связи с явкой в суд в размере 2 030 руб.. Истец и его представитель проживают в г.Москве, в связи с чем, истец понес расходы на оплату своего проезда и проезда представителя к месту рассмотрения дела в г. Серпухов Московской области, данные расходы подтверждены проездными документами.

При указанных обстоятельствах при рассмотрении настоящего дела, суд полагает возможным взыскать с Пучковой С.В. понесенные расходы в размере 2 030 рублей, поскольку они связаны непосредственно с рассмотрением дела и участия в нем стороны истца.

Суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика Пучковой С.В. расходов по отправлению досудебной претензии – 151,46 руб., расходов по отправлению телеграмм - 521,86 руб., поскольку данные документы являются подтверждением расходов по

требованиям имущественного характера к Пучкову А.В., к которому таких требований истцом не заявлено, а в удовлетворении требований к данному ответчику о компенсации морального вреда – судом отказано.

Руководствуясь статьями 98, 100, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Новикова А.В. удовлетворить в части.

Взыскать с Пучковой Светланы Владимировны в пользу Новикова Андрея Владимировича в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия сумму в размере 200 233 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя 1 100 руб., расходы по отправке телеграмм – 456 руб. 25 коп., расходы на проезд представителя - 2 030 руб., расходы на проведение оценочных работ – 6 000 руб., расходы по уплате госпошлины - 5 202 руб. 33 коп..

В удовлетворении требований Новикова А.В. к Пучкову П.А. о взыскании компенсации морального вреда в размере 200 000 рублей, отказать.

В удовлетворении требований Новикова А.В. к Пучковой С.В. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 05.11.2014г. по момент вынесения решения, компенсации морального вреда в размере 200 000 руб., расходов по отправлению досудебной претензии – 151,46 руб., расходов по отправлению телеграмм - 521,86 руб., отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Серпуховский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий судья: /подпись/

Мотивированное решение изготовлено 30.03.2015г.

Копия верна.

Судья: **Секретарь:**

Решение не вступило в законную силу.

Подлинник решения суда находится в материалах дела № 2- 64/2015 года в Серпуховском городском суде Московской области

Прошито, пронумеровано и скреплено печатью
на 4 листах
Судья:
Секретарь