



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва
23 декабря 2013 года

Дело № А40-161175/2013

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2013 года
Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2013 года

Арбитражный суд в составе
судьи Кастальской М.Н. (шифр судьи 153-1514)
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сергеевой М.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Синевой А.С.
ОГРНИП 308770000176931
к ООО «Классик Бьюти» ОГРН 1107746539229
о взыскании денежных средств по договору поставки № 01/2013 от 21.07.2013г. в
размере 300 000,00 руб. долга и 20 700,00 руб. неустойки, по договору поставки №
02/2013 от 21.07.2013г. в размере 180 000,00 руб. долга и 12 420,00 руб. неустойки, а
также 90 000,00 руб. расходов на оплату услуг представителя

при участии:

от истца: Синева Анжела Станиславовна - паспорт, Гопш Е.В. - паспорт, дрв. от 30.09.
2013 года;

от ответчика: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ИП Синевой А.С. обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании
с ООО «Классик Бьюти» денежных средств по договору поставки № 01/2013 от
21.07.2013г. в размере 300 000 руб. долга и 20 700 руб. неустойки, по договору
поставки № 02/2013 от 21.07.2013г. в размере 180 000 руб. долга и 12 420 руб.
неустойки, а всего 513 120 руб. 00 коп.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме со
ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении
судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил,
отзыва не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут
риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных
действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих
требований или возражений.

Учитывая надлежащее уведомление истца и ответчика о дате, времени и месте
проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела

по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие ответчика, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21 июля 2013 года, между сторонами были заключены договора поставки оборудования, а именно: договор поставки № 01/2013 от 21.07.2013г, предметом которого, явилась продажа Б/у оборудования «HELLIOS SHAPE Salon» стоимостью 300 000 руб.00 коп. и договор поставки № 02/2013 от 21.07.2013г, предметом которого, явилась продажа Б/у оборудования «HELLIOS RF» стоимостью 180 000 руб. 00 коп.

Истец надлежащим образом исполнил обязательства по договорам, передав его ответчику согласно актам приемки-передачи товара к договору поставки № 01/2013 от 21.07.2013г.; № 02/2013 от 21.07.2013г.

В соответствии с п. 3.2. Договора № 01/2013 от 21.07.2013г: «Покупатель производит оплату товара на условиях 6 (шести) месячной рассрочки, путем внесения равных ежемесячных платежей в размере 50 000,00 (Пятьдесят тысяч) рублей, в срок до 20 числа каждого месяца».

В соответствии с п. 3.2. Договора поставки № 02/2013 от 21.07.2013г: «Покупатель производит оплату товара на условиях 6 (шести) месячной рассрочки, путем внесения равных ежемесячных платежей в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей, в срок до 20 числа каждого месяца».

Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств полученное оборудование не оплатил, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовался долг в сумме 480 000 руб. 00 коп., который истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке, поскольку направленная в адрес ответчика претензия с требованием об оплате оставлена без удовлетворения.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами по делу, регулируются нормами общегражданского законодательства об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 ГК РФ) а также нормами, содержащимися в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 486, 506 - 524).

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Ответчик не представил доказательств оплаты долга за поставленное оборудование, чем иск не оспорил, в связи с чем, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 480 000 руб. 00 коп., признается обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Требование истца о взыскании пени за просрочку платежа, предусмотренную п. 3.2 договоров в размере 0,1% от стоимости оборудования за каждый день просрочки с учетом инфляционного роста его стоимости, которая согласно представленного истцом расчета по состоянию на 01.10.2013 составляет в общем размере 33 120 руб. 00 коп., суд также считает обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку факт просрочки оплаты платежей установлен в судебном заседании и подтвержден материалами дела.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ у суда не имеется в силу положений Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. № 81.

Одновременно истцом заявлено о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 90 000 руб. В подтверждение заявленного требования истцом представлены договор поручения № 67/П/13 от 20.09.2013, квитанция об оплате от 20.09.2013, чек на сумму 90 000 руб. подтверждающий оплату юридических услуг.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя должны приниматься во внимание: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Ответчик не представил свои возражения о завышении расходов на оплату услуг представителя истца.

Суд, учитывая разумность расходов на оплату услуг представителя, характер настоящего спора, удовлетворяет требование о возмещении расходов на представителя в размере 90 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в сумме 13 262 руб. 00 коп. в порядке возмещения.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 486 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 29, 65, 68, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Классик Бьюти» ОГРН 1107746539229 в пользу ИП Синевой А.С. ОГРНИП 308770000176931 сумму задолженности по договору поставки № 01/2013 от 21.07.2013г. в размере 300 000 (Триста тысяч) руб. 00 коп. и 20 700 (Двадцать тысяч семьсот) руб. 00 коп. неустойки, сумму задолженности по договору поставки № 02/2013 от 21.07.2013г. в размере 180 000 (Сто восемьдесят тысяч) руб. 00 коп. и 12 420 (Двенадцать тысяч четыреста двадцать) руб. 00 коп. неустойки, а также 90 000 (Девяносто тысяч) руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя и расходы на оплату государственной пошлины в размере 13 262 (Тринадцать тысяч двести шестьдесят два) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская