

БАБУШКИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ от 8 октября 2021 г. по делу N

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Зотовой Е.Г., при секретаре судебного заседания Г., с участием помощника Бабушкинского межрайонного прокурора г. Москвы Демкиной Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N по иску К.Е.В. к ...о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе,

установил:

Истец К.Е.В. обратился в суд с иском к ...о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, в котором просил признать его увольнение по собственному желанию незаконным, восстановить его на работе в ...в прежней должности, взыскать с ответчика в его пользу средний заработок за время вынужденного прогула с 16.03.2021 года по день вынесения решения, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Свое обращение истец мотивировал тем, что 19.02.2020 года по трудовому договору он был принят на работу в ...на должность главного архитектора проекта, его должностной оклад составлял 104 650 рублей в месяц, на всем протяжении трудовой деятельности добросовестно исполнял свои должностные обязанности. 01.02.2021 года им в адрес работодателя было подано заявление об увольнении по собственному желанию, последним днем работы в котором было определено 15.03.2021 года. 12.03.2021 года им было подано работодателю заявление об отзыве своего заявления об увольнении по собственному желанию, которое ответчиком было отклонено в связи с приглашением на его место в письменной форме другого работника, которому в соответствии со ст. 64 Трудового кодекса РФ не может быть отказано в заключении трудового договора. 15.03.2021 года истец был уволен по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ. Свое увольнение истец полагает незаконным, поскольку на 15.03.2021 года у истца отсутствовало волеизъявление на увольнение по собственному желанию, ответчиком было нарушено право истца на отзыв своего заявления об увольнении, факт приглашения другого сотрудника на его место ничем не подтвержден, в связи с чем действия ответчика он полагает незаконными, нарушающими его трудовые права и причинившими моральный вред.

Представитель истца по доверенности С. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представители ответчика ...по доверенности Р. и К.Е.Н. в судебное заседание явились, исковые требования не признали по доводам, указанным в письменных возражениях на иск, просили применить срок исковой давности к заявленным требованиям.

Суд, выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении исковых требований, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 19 февраля 2020 года К.Е.В. был принят на работу в на должность Главного архитектора проекта в Обособленное

подразделение...", Отдел стратегического развития, что подтверждается трудовым договором N PX-T/20/0/003, с окладом в размере 104 650 рублей в месяц.

Дополнительным соглашением к трудовому договору от 31.08.2020 года истцу был установлен должностной оклад в размере 118 300 рублей.

15.01.2021 года К.Е.В. было написано заявление об увольнении по собственному желанию 01.02.2021 года.

01.02.2021 года К.Е.В. было написано заявление об увольнении по собственному желанию 15.03.2021 года.

15.02.2021 года в связи с увольнением истца ...обратилось в ... с просьбой о переводе главного специалиста по генеральному плану и транспорту * к ответчику на должность главного архитектора проекта в отдел стратегического развития обособленного подразделения "Новинки", которая дала свое согласие на перевод.

12.03.2021 года трудовой договор между * и ... был прекращен по п. 5 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ.

12.03.2021 года истцом в адрес ответчика было подано заявление об отзыве своего заявления об увольнении по собственному желанию.

В ответ на данное заявление истцу было дано уведомление о расторжении трудового договора, в котором работодатель уведомил его о том, что его заявление об увольнении по собственному желанию от 01.02.2021 года не может быть отозвано в связи с приглашением на его место в письменной форме в порядке перевода другого работника, которому в соответствии со ст. 64 Трудового кодекса РФ не может быть отказано в заключении трудового договора.

Приказом N PX-Y/21/0/004 от 15.03.2021 года К.Е.В. уволен 15.03.2021 года по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ по инициативе работника.

С данным приказом, согласно личной подписи К.Е.В. он был ознакомлен 15.03.2021 года, своего несогласия с данным приказом не выразил, записей об этом на приказе не имеется.

Приказом N PX-П/21/0/007 от 16.03.2021 года П. принята на должность главного архитектора проекта в Обособленное подразделение ..., отдел стратегического развития, которую ранее занимал истец, на основании трудового договора N PX-T/21/0/007 от 16.03.2021 года.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ основаниями прекращения трудового договора являются, в том числе расторжение трудового договора по инициативе работника.

В силу части 1 статьи 80 Трудового кодекса РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", разъясняя положения части 4 статьи 127 ТК РФ, указал, что работник, предупредивший работодателя о

расторжении трудового договора, вправе до истечения срока предупреждения отозвать свое заявление, и увольнение в этом случае не производится при условии, что на его место в письменной форме не приглашен другой работник, которому в соответствии с ТК РФ и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

По смыслу части 4 статьи 80 Трудового кодекса РФ право отозвать заявление об увольнении по собственному желанию является дополнительной гарантией трудовых прав работника, оно может быть реализовано им только до окончательного прекращения работы.

Так, в силу ч. 4 ст. 64 Трудового кодекса Российской Федерации запрещается отказывать в заключении трудового договора работникам, приглашенным в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы.

При рассмотрении дел по спорам о расторжении трудового договора по инициативе работника юридически значимыми обстоятельствами является добровольность написания заявления об увольнении по собственному желанию и невозможность удовлетворения работодателем заявления об отзыве заявления об увольнении в случае приглашения другого работника.

Разрешая заявленные требования о признании увольнения незаконным и восстановлении на работе, руководствуясь приведенными нормами права, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации в совокупности, суд, исходя из того, что в силу ч. 4 ст. 64 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель не мог отказать в приеме на работу *,., приглашенной на работу на должность истца до отзыва им заявления об увольнении, приходит к выводу о наличии у работодателя оснований для расторжения трудового договора с истцом, в связи с чем полагает необходимым отказать в удовлетворении указанных требований.

Довод истца, что добровольно принятая на себя работодателем обязанность принять другого работника не является основанием для отказа в отзыве заявления об увольнении по собственному желанию, несостоятелен, поскольку основан на неправильном толковании норм права.

Отклоняя доводы истца об отсутствии у него волеизъявления на увольнение, суд исходит из их недоказанности, поскольку истцом не приведено доказательств понуждения со стороны работодателя к увольнению, каких-либо неправомерных действий со стороны работодателя, ограничивающих волю работника на продолжение трудовых отношений не усматривается, данных свидетельствующих о том, что у истца отсутствовало желание уволиться в материалах дела не содержится, доказательств понуждения к увольнению либо угроз со стороны руководства организации, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не имеется. Волеизъявление работника на прекращение трудовых отношений было выражено подачей двух заявлений, в котором истец просил уволить его с работы по собственному желанию, о чем 15.03.2021 года издан ответчиком соответствующий приказ.

Поскольку оснований для удовлетворения требований о восстановлении на работе судом не установлено, в удовлетворении требований истца о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и расходов на услуги представителя также надлежит отказать.

Разрешая ходатайство ответчика о применении срока исковой давности к заявленным требованиям, суд учитывает следующее.

В силу ч. 1 ст. 392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за

разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности (статья 66.1 настоящего Кодекса) у работодателя по последнему месту работы.

Так, с приказом об увольнении истец был ознакомлен 15.03.2021 года, с настоящим иском в суд обратился 14.04.2021 года, направив его почтой, из чего следует, что предусмотренный законом месячный срок для обращения в суд им пропущен не был.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований К.Е.В. к ...о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца через Бабушкинский районный суд города Москвы.

Судья
Е.Г.ЗОТОВА